



**INTERGRAM, nezávislá společnost výkonných umělců  
a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z.s.**

Klimentská 1207/10

110 00 Praha, Nové Město

K rukám Mgr. Jana Simona, ředitele

V Praze dne 20. 1. 2017

K č. j.:1-44/16

**Věc: Vyjádření k předloženému souhrnnému sazebníku odměn pro rok 2017 pro nositele práv zastoupené kolektivními správci Intergram, OAZA, OOA-S**

Vážený pane řediteli,

v zastoupení Asociace hotelů a restaurací České republiky z.s. (AHR), se tímto na Vás obracím ve výše uvedené věci s tím, že AHR obdržela k vyjádření a sdělení stanoviska k výše uvedenému návrhu sazebníku odměn pro rok 2017, a to v souladu s ustanovením §100 odst. 7 autorského zákona.

**Požadavky na vyžádání si stanoviska**

Nejprve je třeba uvést, že uvedený souhrnný sazebník odměn pro rok 2017 neobsahuje žádné odůvodnění výše sazeb a způsobu, kterým mělo ke stanovení uvedených sazeb dojít, takový důvod není uveden ani ve Vašem dopise. Je potřeba konstatovat, že tento sazebník je veřejně přístupný na webových stránkách kolektivního správce INTERGRAM, přičemž z ustanovení §100 odst. 7 autorského zákona lze dovozovat, že nepostačuje pouhé zaslání tabulky, obsahující jednotlivé sazby bez toho, aniž by došlo k jasnému vysvětlení, jakým způsobem bylo k uvedeným sazbám dospěno a zároveň k odůvodnění změn, které byly do sazebníku promítnuty oproti minulému období. Souhrnný sazebník odměn pro rok 2017 nám byl zaslán až v závěru roku 2016, přičemž je platný od 1. 1. 2017. Je patrné, že cit. ustanovení autorského zákona je myšleno tak, že kolektivní správce je povinen si při zpracování sazebníků odměn vyžádat stanovisko sdružení uživatelů předmětů ochrany. Takto hovoří zároveň i komentář k autorskému zákonu profesora Telce (Telec, I., Tůma, P. Autorský zákon. Komentář. První. Vydání. Praha: C.H.Beck, 2007, 989s.). Je zřejmé, že ve chvíli kdy je sazebník odměn schválen, vydán a podepsán s datem 12. 12. 2016, lze předpokládat, že je v zásadě už neměnný a není tedy možno považovat stanovisko sdělené následně za takové, které by bylo, resp. mohlo být zohledněno v tomto sazebníku, čímž dochází k faktickému vyprázdnění práva sdružení uživatelů předmětů ochrany a tomu odpovídající povinnosti kolektivních správců, stanovené ve výše citovaném zákonném ustanovení.

Váš postup, který spočívá právě jen v zaslání uvedeného sazebníku bez jakéhokoli doprovodného textu a navíc v době, kdy je již interně schválen a publikován pak znamená, že AHR je nucena investovat významné množství energie a času, aby nejprve rozpoznal jednotlivé změny, které jsou v sazebníku obsaženy a následně aby sama zjišťovala, jaké mohly být úvahy kolektivního správce, které vedly k uvedeným změnám, a případně ve svém stanovisku ještě žádal o vysvětlení těchto změn, a to bez faktického vlivu na podobu sazebníku. AHR má za to, že tento postup plně neodpovídá



požadavkům, které autorský zákon a kolektivní správce při efektivním a hospodárném výběru odměn a uzavírání licenčních smluv kladou.

### Společné prostory

Ohledně typu veřejné produkce uvedeného pod písmenem A, došlo pravděpodobně ke zjednodušení souhrnného sazebníku, které spočívá v tom, že byla eliminována původně aplikovaná snížená sazba. Není dostatečně zřejmé, z jakého důvodu došlo k tomuto postupu, přičemž přestože základní sazba nedoznala zvýšení, avšak naopak lehkého snížení ve srovnání s rokem 2016, tak změna, která spočívá v tom, že již není možné aplikovat zmíněnou sníženou sazbu, ve svém důsledku zvyšuje odměnu efektivně o zhruba 16%, a to přestože v roce 2016 činila míra inflace vyjádřená přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen pouze 0,7%.

Z uvedeného kroku tak je patrné, že dochází k výraznému navýšení cen za takzvané společné prostory, bez toho aniž by k tomu existovalo ekonomické odůvodnění. Zároveň dochází tímto k výraznému zásahu do dřívější koncepce sazebníků, což nutně neznamená, že by se mělo jednat o negativní změnu, nicméně tato změna by zasloužila hlubšího odůvodnění ve vztahu k AHR, tak aby bylo možné chápat pozadí této změny a případně vývoj, kterým se kolektivní správci hodlají v budoucnu ubírat.

### Hotelové pokoje

Pokud jde o část souhrnného sazebníku odměn pro rok 2017 u typu veřejné produkce písmeno M, které se týká užití zvukových a zvukově obrazových záznamů na pokojích v ubytovacích zařízeních, pak lze dovodit, že opětovně dochází ke zvýšení cen za zvukové zařízení. Kompletní cena za příslušné kolektivní správce činí 17,08 Kč za jedno zvukové zařízení, v roce 2016 činila tato cena 13,14 Kč, tedy dochází k navýšení o cca 33% a u jednoho zvukově obrazového zařízení pak nově činí cena 62,46 Kč, v roce 2016 činila 48,04 Kč, tedy dochází k navýšení také o 33%. Toto navýšení není nijak odůvodněno ekonomickým vývojem České republiky a ani jinak. Zároveň je třeba uvést, že tyto částky v součtu se sazbami kolektivních správců OSA a DILIA poměrně značně přesahují limit stanovený ustanovením §23 autorského zákona.

AHR dále zjišťuje, že nově absentuje tabulka, která byla obsažena v sazebníku pro rok 2016 a která zohledňovala tzv. pásmovou obsazenost, přičemž v současné době uvádíte, že výše sazeb se snižuje v závislosti na procentu průměrné pokojové obsazenosti předcházejícím roce, a to až o 70%. Z této textace se podává, že pásmová obsazenost tak, jak ji AHR chápala a tak, jak ji rozporuje v minulém období, byla opuštěna a došlo k návratu k obsazenosti lineární, která zohledňuje konkrétní reálné skutečné procento obsazenosti jednotlivých členů. Tato změna je vnímána pozitivně, nicméně opět není vysvětlena, a zároveň je nekompatibilní se změnou, kterou učinili správci OSA a DILIA, kteří naopak původně aplikovanou lineární obsazenost změnili na obsazenost pásmovou. Tato nekonzistence v postojích jednotlivých kolektivních správců přináší do jejich vztahu s AHR prvek nejistoty, přičemž AHR by tento prvek ráda eliminovala, a proto žádá o jasné sdělení, jakým způsobem má chápat tento přístup INTERGRAMU a jím zastoupených kolektivních správců.

### Sleva za provozovny

Tabulka č. 5 se vztahuje k počtu provozoven a tomu odpovídající výši slevy. AHR má za to, že dochází k neodůvodněné změně při poskytování slev za počet provozoven, kdy nově je sleva poskytována v případě, že uživatel předmětů ochrany má nejméně deset provozoven, i když v dřívějším období postačovalo provozování pěti provozoven. Je zřejmé, že na českém trhu není příliš



Holub & David  
advokátní kancelář

subjektů, které by měly více než 10 provozoven nebo dokonce více než 50 až 100 provozoven. Proto se zdá takto nastavené pravidlo pro poskytování slev jako obsoletní a zároveň dojde zřejmě k eliminaci poskytovaných slev pro velkou část podnikatelů, kteří měli na českém trhu obvyklých několik jednotek provozoven.

### **Závěr**

Výše uvedené stanovisko zasílá AHR jakožto subjekt sdružující vyšší než zanedbatelný počet uživatelů předmětů autorskoprávní ochrany a žádá o poskytnutí informace, jakým způsobem bude s připomínkami v něm uvedenými naloženo ve vztahu k předmětnému sazebníku.

Podávám toto stanovisko a zůstávám s pozdravem

S úctou

za Asociaci hotelů a restaurací České republiky z.s.

Holub & David, advokátní kancelář s.r.o.

Mgr. Martin Holub  
advokát

Holub & David, advokátní kancelář s.r.o.  
Kaprova 40/12, Staré Město, 110 00 Praha 1  
IČO 04178688, Městský soud v Praze, oddíl C, vložka 243665

office@hdlegal.cz, www.hdlegal.cz