

Stanovisko Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 286).

Svaz obchodu a cestovního ruchu ČR (SOCR ČR) a jeho členské asociace, a to především Asociace hotelů a restaurací ČR (AHR) a Asociace horských středisek (AHS) se problematikou místních poplatků zabývají aktivně již dlouhou dobu a byly i účastníky pracovní skupiny, která se podílela na přípravě novely zákona č. 565/190 Sb., o místních poplatcích.

Obecným cílem navrhované změny právní úpravy místních poplatků bylo zjednodušení a zejména zefektivnění procesu výběru místních poplatků v jednotlivých obcích a celkové přizpůsobení celého procesu aktuálnímu stavu ekonomiky a potřebám obcí, což jako Svaz od počátku podporujeme.

Vzhledem k tomu, že se jedná o legislativu, která se členských asociací sdružených v SOCR ČR a jejich členů velmi úzce dotýká, rádi bychom vyjádřili naše stanovisko k některým pozměňovacím návrhům, které k vládnímu návrhu v průběhu jeho projednávání vznikly.

1. Pozměňovací návrhy poslance Jakuba Michálka č. 1565 ze dne 1. 11. 2018

K návrhu č. 1 na změnu **§ 3d – Sazba poplatku vyjadřujeme zásadní nesouhlas.**

Novela stanovila, že **sazba poplatku za pobyt bude činit nově nejvýše 50,- Kč** (s účinností od 01. 01. 2021).

Pozměňovací návrh však stanoví, že poplatek činí sice nejvýše 50,- Kč, **avšak pouze v případě, že platba za pobyt za 1 osobu na jeden den pobytu nepřesahuje částku 1.000,- Kč.**

Jinak činí sazba poplatku nejvýše 5 % z platby za pobyt, přičemž obecně platbou za pobyt se rozumí platba za 1 ubytovanou osobu za jeden den pobytu.

Z výše uvedeného vyplývá, že obce při schválení tohoto návrhu budou mít možnost vyžadovat při platbě za pobyt nad 1.000,- Kč, sazbu až 5 % z platby za pobyt.

Např. při platbě 2.000,- Kč při 5 % se bude jednat o 100,- Kč při 4.000,- Kč o 200,- Kč.

Uvedený návrh je odůvodněn tím, že by stát neměl bránit obcím ve zvýšení poplatku nad 50,- Kč a má mířit zejména na finanční regulaci ubytovacích služeb v centru Prahy.

Z výše uvedeného vyplývá, že ubytovatelé, pokud se obec rozhodne vybírat více než 50,- Kč, mohou mít povinnost vybírat od ubytovaných větší částku a tímto se, ačkoliv nijak markantně, z pohledu ubytovaného zdraží pobyt.

Poplatek za pobyt má sloužit obci jako určitá náhrada za náklady, které obec vynaloží na pobyt ubytovaného při jeho pobytu na jejím území – např. reklamační a informační materiály, vyšší náklady na úklid veřejných prostor, dodržování pořádku policií atd. Poplatek nemá již z podstaty věci regulační charakter a není daní.

Nevidíme nějakou přímou úměru v tom, že by se tyto náklady na osobu, která bydlí v hotelu za 4.000,- Kč na den a osobou, která bydlí v hotelu za 1000,- Kč na den, měly zásadně lišit, a tudíž by se měl vybírat vyšší poplatek za pobyt u osoby, která platí více, proto **tento návrh považujeme za diskriminační a nemající hlubší opodstatnění.**

Zásadní je také skutečnost, že tento návrh by neúměrně zvýšil administrativní zátěž spojenou s výběrem i kontrolou poplatků, a to jak obcím, tak samotným ubytovatelům. Tím by se také zvyšovaly náklady na správu poplatků jednotlivých obcí.

K návrhům č. 2 až č. 5 (digitální platformy a možnosti výběru poplatků) – vyjadřujeme nesouhlas.

Zákon jasně definuje plátce a poplatníka a na něj je napojen kontrolní mechanismus. Pokud by zajišťovala poplatky platforma, bylo by nutné uzavírat smlouvy s každou zvláště, dále by nebyla zjištěna kontrola a registrace pro správu poplatků. Tento návrh by musel zároveň přinášet povinnost platformy sdílet informace o ubytovaných a hlavně ubytovatelích. Celkově by se opět pouze navyšovala administrativa díky dvěma způsobům platby poplatků v některých ubytovacích zařízeních. Online distribuční platformy nefungují pouze v soukromém ubytování, ale také u HUZ (například Booking apod.)

2. Pozměňovací návrh poslance Ondřeje Veselého č. 2135 ze dne 30. 1. 2019

K návrhu na změnu § 3 a – vypuštění slov „trvajících nejvíce 60 po sobě jdoucích kalendářních dnů“ vyjadřujeme nesouhlas.

Místní poplatky vždy byly v principu na bázi přechodného pobytu / ubytování, a proto návrh na odstranění podmínky „nejvýše 60 po sobě jdoucích kalendářních dnů úplatného pobytu“, je zcela nekonceptní.

3. Pozměňovací návrh poslance Jana Kubíka č. 2163 ze dne 4. 2. 2019

Návrh na doplnění § 3b (Osvobození od poplatku) o bod, který od poplatku z pobytu osvobodí osoby vykonávající na území obce práce sezónní povahy pro právnickou nebo podnikající fyzickou osobu - s tímto návrhem souhlasíme a podporujeme jej.

Důvodem je až desetinásobné zvýšení plateb poplatků za zaměstnance oproti současnému stavu a zásadní nedostatek sezónních zaměstnanců, který mnohde paralyzuje zejména segment služeb v cestovním ruchu.

Osvobození od poplatku z pobytu pro sezónní zaměstnance bylo začleněno již do původního návrhu textu novely zákona, který zpracovala k tomu zřízená pracovní komise složená ze zástupců MF ČR, MMR ČR a reprezentantů významných asociací a sdružení v cestovním ruchu. Bohužel v rámci připomínkového řízení došlo k odstranění tohoto ustanovení.

V této záležitosti rovněž zastáváme názor, že osvobození od poplatku z pobytu pro sezónní zaměstnance má kompenzovat negativní dopady vzniklé spojením dosavadního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt a poplatku z ubytovací kapacity do jednoho nového poplatku z ubytování, spočívající zejména v neúměrném finančním (poplatkovém) zatížení sezónních zaměstnanců, případně jejich zaměstnavatelů.

V dalším souhlasíme s Odůvodněním, které je součástí výše zmíněného pozměňovacího návrhu poslance Kubíka.

V Praze dne 8. 2. 2019